

# ¿Qué hacemos los ayuntamientos para compensar desigualdades?

Coordina: Vitoria-Gasteiz



XIII ENCUESTRO DE  
LA RED ESTATAL DE  
**CIUDADES EDUCADORAS**

XARXA ESTATAL CIUTATS EDUCADORES  
REDE ESTATAL DE CIDADES EDUCADORAS  
HIRI HEZITZAILEEN ESTATUKO SAREA

---

**FEBRERO 2018**  
**LLEIDA**



# Índice

1. Introducción.....	5
2. Descripción del proceso desarrollado.....	6
3. Conclusiones .....	12
3.1. El diagnóstico en la detección de desigualdades en una Ciudad Educadora.....	12
3.2. La intervención en la detección de desigualdades en una Ciudad Educadora ..	12
3.3. La evaluación .....	14



## Introducción

Este documento trata de reflejar el trabajo realizado desde julio de 2016 a noviembre de 2017 en el marco de colaboración del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y la *Facultad de Educación, Filosofía y Antropología* de la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV / EHU), para desarrollar, junto con los municipios implicados y pertenecientes a la Red Estatal de Ciudades Educadoras (RECE), las tareas relativas a la Red temática **¿Qué hacemos los Ayuntamientos para compensar desigualdades?**

El objetivo final ha sido elaborar un modelo general del Diagnóstico, la Intervención y la Evaluación socioeducativa para todas las ciudades de la Red, de forma que dicho modelo cuente con unos referentes teóricos y formas de actuar referidas a cada una de las ciudades participantes. Se han planteado, por lo tanto, tres contenidos de trabajo: el **Diagnóstico, la Intervención y la Evaluación**.

El presente documento consta de **dos partes**. En la **primera**, se explica el proceso llevado **a cabo** y se señalan los contenidos, los objetivos y la metodología utilizada en cada una de las sesiones de trabajo. En la **segunda**, se presentan las distintas conclusiones a las que ha llegado el grupo en cada uno de los temas trabajados (conclusiones referidas al diagnóstico, la intervención y la evaluación de las acciones desarrolladas por los ayuntamientos para compensar las desigualdades).

Los municipios participantes en la Red han sido los siguientes: Barakaldo, Barcelona, Gijón/Xixón, Granollers, Lleida, Rivas Vaciamadrid, Sant Cugat del Vallés, Sant Just Desvern, Tarragona, La Vall d'Uixó, Villanueva de la Torre, Vitoria-Gasteiz y Zaragoza.



## Descripción del proceso desarrollado

Teniendo en cuenta el objetivo final de crear un marco general de referencia acerca del Diagnóstico, la Intervención y la Evaluación socioeducativa, se estimó necesario, por una parte, crear espacios de diálogo para compartir experiencias y puntos de vista y, por otra, generar una dinámica de trabajo colaborativo y participativo para llegar a la consecución del objetivo mencionado.

En consecuencia, la opción metodológica para las sesiones ha sido el World Café. Se trata de una metodología colaborativa y dialógica, un método simple, eficaz y flexible que facilita la organización de grupos con un número elevado de personas para la participación y el diálogo grupal. Los **objetivos del método** son:

- Descubrir el significado compartido.
- Tener acceso al pensamiento y conocimiento colectivo.
- Impulsar el futuro hacia adelante, innovar.

La aplicación de este método se desarrolla mediante grupos pequeños de entre 4-8 participantes que dialogan y comparten puntos de vista acerca de un mismo tema o pregunta durante un periodo de tiempo. Al final de cada tema o pregunta, de forma simultánea, las personas participantes van rotando o cambiando de grupo hasta abordar todos los temas. Para finalizar, se elaboran por cada tema unas conclusiones que posteriormente se socializan en grupo grande.

A continuación se describen someramente las sesiones de trabajo realizadas.

**La primera sesión tuvo lugar el 12 de julio de 2016 y se centró en la introducción del contenido de la red y en la presentación de las ciudades participantes en la misma.** El objetivo era recabar y poner en común información y experiencia en torno a cuatro grandes bloques temáticos: *las necesidades existentes, los elementos del diagnóstico de las necesidades / desigualdades que acontecen en nuestras ciudades, cómo intervenimos y cómo evaluamos.*

Durante la sesión se presentaron diversos estudios desarrollados en el marco de la colaboración entre el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV / EHU).

En el primero de los estudios mostrados, se presentó la *Evaluación de los Programas del Departamento Municipal de Educación de Vitoria-Gasteiz*<sup>1</sup>, que planteaba básicamente la obtención de evidencia empírica sobre los efectos esperados y no esperados de los programas desarrollados. Se trataba, en primer lugar, de evaluar el impacto examinando la eficacia en el logro de los objetivos planteados y, en segundo lugar, de conocer tanto la pertinencia de los programas ofertados como una relación de las necesidades no cubiertas por estos.

En esta misma sesión, se plantearon también, a modo de ejemplificación, otra serie de temas como la aproximación de Vitoria-Gasteiz a la idea de Ciudad Educadora, los valores educativos y su transversalidad, el estudio realizado sobre las AMPA y el desarrollo curricular. Con la presentación del monográfico *El estado educativo de Vitoria-Gasteiz 2009-2013: Sistema Municipal de Indicadores Educativos*<sup>2</sup>, concluyó la primera parte de esta sesión.

A continuación, se compartieron las aportaciones, las preocupaciones y las experiencias de cada municipio en cada bloque definido para la sesión. El encuentro finalizó con la presentación del planteamiento para la siguiente reunión de trabajo, que incluía una batería de cuestiones para que los municipios respondiesen de forma previa y, así, poder

1. <https://goo.gl/tShzXU>

2. <https://goo.gl/Ktg1RJ>

avanzar en materia de *Diagnóstico de necesidades*.

Las preguntas para el abordaje de la siguiente sesión, relativa al Diagnóstico de necesidades, fueron las siguientes:

- ¿Qué se entiende por desigualdad general?
- ¿Qué tipos de desigualdad distinguís?
- ¿Qué entendéis por desigualdad educativa?
- ¿Qué entendéis por necesidad en general?
- ¿Qué tipos de necesidad detectáis?
- ¿Qué entendéis por necesidad educativa?
- ¿Podrías enumerar las desigualdades / necesidades más significativas detectadas en vuestro municipio?
- ¿A partir de qué criterios priorizáis las desigualdades / necesidades a atender?
- ¿Qué procedimientos (herramientas, agentes, momentos...) seguís para diagnosticar las desigualdades / necesidades?
- En el caso de que colaboréis para realizar el diagnóstico con distintos agentes (asociaciones, instituciones, etc.), ¿podrías enumerar cuáles son?
- El personal del Servicio municipal está formado para llevar a cabo el diagnóstico? ¿Qué necesidades formativas habéis detectado en este sentido? ¿Tenéis previsto algún plan de formación / capacitación orientado al personal para la mejora del diagnóstico?

La segunda sesión tuvo lugar el 14 de diciembre de 2016 y estuvo centrada en el *Diagnóstico de las necesidades* <sup>3</sup>. El objetivo era presentar los contenidos que previamente habían elaborado los municipios asistentes, en relación a las preguntas formuladas en la sesión anterior, para poder llegar a conclusiones en grupo.

Durante la misma, se expuso un marco conceptual de referencia (conceptos, leyes y principios orientadores), que tenía en cuenta las aportaciones realizadas por los municipios en la primera sesión. A continuación, para poder hacer el trabajo en grupo, se presentaron las respuestas del tema Diagnóstico de necesidades <sup>4</sup> de forma categorizada.

3. <https://goo.gl/pQ91u3>

4. <https://goo.gl/YbNW2Y>



Una vez terminada la presentación, se procedió al trabajo en grupo para elaborar las conclusiones.

La sesión finalizó con el planteamiento de la siguiente reunión de trabajo, donde se abordaría *La Intervención*, y, de cara a la misma, se formularon a los municipios las siguientes cuestiones:

- ¿Qué aspectos, principios y valores se consideran imprescindibles en vuestro ámbito de trabajo para realizar una intervención socioeducativa? (Principios previos, de proceso, criterios de prioridad de las intervenciones, proceso de toma de decisiones...).
- ¿Cómo se lleva a cabo la intervención desde vuestro ámbito de trabajo? (Tipos de intervención dependiendo del sector, momentos, objetivos, agentes que intervienen...).
- ¿Podrías exponer alguna experiencia de intervención llevada a cabo en tu municipio que, por su peculiaridad, por sus logros o no, por su impacto, por la dimensión, por la colaboración... consideres interesante?
- En cuanto a la evaluación, ¿qué función desempeña la evaluación en la intervención? ¿Quién y cómo se realiza la evaluación? ¿Cuál es la valoración que hacéis acerca de la utilidad de la evaluación realizada?

La tercera sesión se celebró el 6 de abril de 2017 y estuvo centrada en el ámbito de la *Intervención socioeducativa* <sup>5</sup>. El objetivo era dar a conocer las reflexiones de las ciudades

5. <https://goo.gl/BqgsTf>

participantes sobre lo realizado en materia de Intervención.

Para abordar esta temática, se presentó el resumen del análisis de las respuestas <sup>6</sup> dadas por las ciudades participantes al cuestionario sobre las reflexiones y prácticas. En esta sesión se posibilitó a las distintas ciudades participantes un espacio para exponer y compartir experiencias acerca de las intervenciones llevadas a cabo (previamente se habían seleccionado algunas de ellas, teniendo en cuenta su peculiaridad, sus logros o no, su impacto, la dimensión o la colaboración entre diferentes agentes...). Una vez terminada la presentación de experiencias, se procedió al trabajo en grupo para elaborar las conclusiones. La sesión finalizó con la presentación del guión para la siguiente sesión de trabajo, referida a la Evaluación.

Al igual que en sesiones anteriores, se plantearon una serie de cuestiones sobre la evaluación: la función que desempeña la evaluación en la intervención, quién y cómo se realiza la evaluación y cuál es la valoración que se hace acerca de su utilidad.

En concreto, las preguntas fueron las siguientes:

- ¿Para qué evaluar?
- ¿Cómo se realiza la evaluación formativa?
- ¿Cómo se realiza la evaluación sumativa?
- Evaluación del impacto.
- ¿Quién realiza cada una de esas evaluaciones?
- ¿Qué instrumentos / estrategias de evaluación se utilizan?
- Evaluación cuantitativa versus cualitativa.
- Formación en evaluación.

La cuarta y última sesión se realizó el 12 de julio de 2017 y estuvo centrada en la *Evaluación socioeducativa* <sup>7</sup>. El objetivo era presentar los contenidos en materia de Evaluación elaborados por los municipios asistentes, a partir del guión previamente planteado, y llegar a conclusiones de forma conjunta.

---

6. <https://goo.gl/XQDgNP>

7. <https://goo.gl/zzWKzE>



Al inicio, y como introducción a la sesión, se expusieron las conclusiones del encuentro anterior centrado en la Intervención socioeducativa. Seguidamente se presentó el resumen del análisis de las respuestas <sup>8</sup> dadas por las ciudades participantes al cuestionario sobre las reflexiones y prácticas acerca de la Evaluación.

En esta ocasión también se abrió un espacio para exponer y compartir experiencias acerca de las evaluaciones llevadas a cabo por los municipios de la red. Previamente se habían seleccionado varias por el grado de interés que aportaban. Una vez terminada la presentación de experiencias, se procedió al trabajo en grupo para elaborar las conclusiones.

---

8. <https://goo.gl/4skDNq>

# Conclusiones

A continuación se presentan las principales conclusiones del trabajo desarrollado por las ciudades participantes en esta Red temática, en torno al Diagnóstico, la Intervención y la Evaluación en una Ciudad Educadora:

## El diagnóstico en la detección de desigualdades en una Ciudad Educadora

- El diagnóstico se debe realizar en colaboración con agentes externos. En cualquier caso, el proceso de diagnóstico nace necesariamente de la reflexión interna del propio equipo técnico municipal y, a partir de ahí, se busca la colaboración y la asistencia técnica del agente externo.
- Para llevar a cabo el diagnóstico han de emplearse metodologías tanto cuantitativas como cualitativas. Las técnicas de investigación cualitativas demandan un alto grado de especialización técnica que incentiva la conveniencia de contar con personal especialista externo.
- Es conveniente consensuar los indicadores de diagnóstico y evaluación con los distintos departamentos que intervienen en las acciones educativas del municipio, para llegar a acuerdos de criterios en el análisis.
- Se debe implicar en el diagnóstico a todos los agentes sociales que intervienen en el ámbito educativo.
- El diagnóstico constituye una herramienta para superar la dicotomía, que a veces se da, entre el establecimiento de criterios técnicos o políticos.
- El diagnóstico debe realizarse incorporando el concepto global de ciudadanía, que supera el enfoque exclusivo de público escolar como público objetivo. El propósito es ofrecer a la ciudadanía, en materia de educación, aquello que va a necesitar a lo largo de la vida.
- La evaluación debe plantearse desde el mismo momento del diseño del proyecto, y no a posteriori. La evaluación forma parte del propio diseño del proyecto.



## La intervención en la detección de desigualdades en una Ciudad Educadora

- Existen 3 niveles de intervención que están entrelazados: principios, objetivos y metodología.
- El diseño de la intervención condicionará los principios y/o criterios. En este sentido, se destaca la importancia de tomar conciencia de los valores ocultos que transmiten los proyectos socioeducativos.
- Se considera que los principios o valores de Ciudades Educadoras ya están bien definidos y que se tiende a incluir todo principio que se considera positivo partiendo de que son valores genéricos, universales y propios de cualquier intervención.
- Se destacan como imprescindibles los siguientes principios y valores:
  - Participación, como eje estratégico para implicar, construir y cohesionar la ciudad.
  - Equidad y justicia social, compensando la realidad social.
  - Mejora y transformación social, la construcción de una ciudad mejora teniendo como eje vertebrador el respeto a los derechos, la solidaridad y la cohesión social.
  - Solidaridad.
  - Igualdad y no discriminación.
  - Pertinencia educativa.

- **Responsabilidad social.**
- **Transversalidad de los y las profesionales.**
- **Empoderamiento**, como principio para capacitar a las personas para que sean autónomas.
- **Interseccionalidad**, para abordar la desigualdad que, a menudo, está formada por factores acumulativos que dificultan la intervención.
- **Responsabilidad pública**, el “compartir” como principio o valor.
- Con respecto a la **metodología de la intervención**, debe realizarse siempre con un **diagnóstico previo**. Es preciso contar con una **evaluación inicial** que tenga en cuenta las necesidades reales existentes. Igualmente, los objetivos deberían ser alcanzables, medibles, oportunos en el tiempo, flexibles y lo más operativos posibles.
- Es necesario **redefinir el sistema de funcionamiento de la administración**, **incidiendo especialmente en la transversalidad**, porque el trabajo en red es absolutamente imprescindible para el fomento de la interdepartamentalidad y para la complementariedad de conocimientos y experiencias.
- Como ciudades comprometidas con los principios y valores de una Ciudad Educadora, se deben **desarrollar propuestas de trabajo que incorporen la mirada educativa y el impacto social en todas y cada una de las actuaciones, programas y proyectos.**

### La evaluación

- Todo nuevo programa debería iniciarse, de manera previa, con una **evaluación de necesidades (diagnóstico)**. La evaluación debe incorporarse desde el inicio del programa y realizarse periódicamente durante el proceso.
- La evaluación **debe ser participativa, representativa e inclusiva**, y llevada a cabo por parte de personal y agentes evaluadores, tanto internos como externos.
- La evaluación **debe ser eficaz** (¿se han cumplido los objetivos?) y **eficiente** (fácil, práctica, sostenible, viable y comprensiva). Debe ser **planificada, intencional y llevarse a cabo con metodología rigurosa**, con objetivos, indicadores y herramientas para la misma. Y, obviamente, **adaptada al programa**. Debe ser **viable y factible** (el

día a día y las agendas técnicas, las actividades, las presiones... hacen difícil dedicar tiempo para la reflexión).

- La **evaluación debe tener principios claros y se debe evitar su uso perverso** (mediciones absurdas o con objetivos políticos o particulares que difieran de los objetivos predeterminados y de bien público) y, siempre que sea posible, **evitar las de carácter exclusivamente burocrático.**
- **Hay que hacer difusión de los resultados, rendir cuentas**, tanto para prestigiar los servicios como la propia evaluación.
- **Con respecto a las necesidades formativas, falta una cultura de la evaluación. Hace falta formación** para tener capacidad de:
  - Elaborar indicadores cuantitativos y cualitativos, con método científico.
  - Utilizar herramientas estadísticas.
  - Diseñar cuestionarios y evaluaciones sencillas.
  - Trabajar con elementos ajenos (especialistas).



## Ciudades participantes

**Barakaldo**

**Barcelona**

**Gijón/Xixón**

**Granollers**

**Lleida**

**Rivas Vaciamadrid**

**Sant Cugat del Vallés**

**Sant Just Desvern**

**Tarragona**

**La Vall d'Uixó**

**Villanueva de la Torre**

**Vitoria-Gasteiz**

**Zaragoza**

**La Red ha sido impulsada y coordinada por  
el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz**



**LLEIDA**  
CIUTAT  
EDUCADORA

LA PAERIA



Ajuntament de Lleida